

ДЛЯ СУДА

ООО «Интернет Решения»

Юридический адрес: 123112, г. Москва, Пресненская наб., д. 10, Помещение I, эт. 41, комн. 6.

ИНН/КПП 7704217370 / 770301001

Фактический адрес: 123112, Москва, Пресненская наб., 10, блок С, комплекс «Башня на набережной»

Тел.: (495) 232-10-00, факс: (495) 232-10-33, www.ozon.ru

**Председателю Девятого арбитражного
апелляционного суда**

Седову Сергею Петровичу

Адрес: 127994, г. Москва, проезд Соломенной
Сторожки, д. 12

От: ООО «Интернет Решения» (Ozon)

Адрес: 123112, г. Москва, Пресненская наб., д. 10,
помещ. I эт. 41 комн. 6

По делу №: А40-221245/24 (09АП-9925/2025)

14.04.2025

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

**в отношении действия судей Фриева А. Л., Савенкова О. В., Кузнецовой Е. Е.
при рассмотрении дела №А40-221245/24 (09АП-9925/2025)**

Уважаемый Сергей Петрович!

На рассмотрении Девятого арбитражного апелляционного суда находится апелляционная жалоба ООО «Ориентир Запад-1» (далее также – «Ориентир», «Истец») на Решение Арбитражного суда города Москвы от 17.01.2025 по делу № А40-221245/24, которым было отказано в удовлетворении иска Ориентир к ООО «Интернет Решения» о взыскании убытков в размере 3,7 млрд руб., возникших в результате уничтожения 03.08.2022 пожаром принадлежащего Ориентиру складского комплекса.

ООО «Интернет Решения» – головная компания ведущего онлайн-ритейлера OZON (далее также – «ОЗОН», «Ответчик»). В соответствии с письмом Минэкономразвития России от 23.03.2020 № 8952-РМ/Д18и Ответчик является системообразующей организацией российской экономики, обеспечивает более 1,4 млн рабочих мест по всей стране.

Ответчик являлся арендатором данного склада и размещал в нем для хранения товаров. С целью компенсации своих потерь компания Ориентир решила обвинить ОЗОН в возникновении и развитии пожара, что стало причиной предъявления иска.

При рассмотрении дела суд первой инстанции пришел к выводу, что Ответчик размещал товары в складском комплексе на основании заключенного между Истцом и Ответчиком договора аренды, условия которого не ограничивали Ответчика в коммерческой эксплуатации склада. С учетом того, что даже Истец не связывал непосредственную причину возникновения пожара с действиями Ответчика, суд первой инстанции установил, что в действиях ОЗОН отсутствуют такие обязательные элементы состава убытков как вина и противоправность.

Суд первой инстанции также учел, что имеющиеся в материалах дела документы указывают, что причины возникновения и развития пожара не связаны с действиями Ответчика. В отношении причины пожара суд первой инстанции руководствовался наиболее вероятной причиной пожара, которой являются проводимые стороной Истца пожароопасные работы по установке пожарных

14 АПР 2025

09 АП

СП-41/769

шкафов и прокладке пожарного водопровода. В то же время основной причиной распространения пожара является ненадлежащее срабатывание автоматической системы пожаротушения (АУПТ), которую сам Истец осушил накануне пожара для монтажа пожарных шкафов и прокладке пожарного водопровода. Данная система пожаротушения находилась в зоне эксплуатационной ответственности Ориентира.

Данные обстоятельства установлены экспертизами в рамках расследования уголовного дела № 12202460026000063 ГСУ ГУ МВД России по Московской области. Так, в рамках уголовного дела были проведены экспертизы в следующих организациях: РФЦСЭ при Министерстве Юстиции, Академия ГПС МЧС, ЭКЦ МВД России, ИЦЭП ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России».

Все эти экспертизы имеются в материалах № А40-221245/24, а решение суда первой инстанции основано на их объективном и последовательном анализе.

К настоящему времени уже имеется вступивший в законную силу преюдициальный судебный акт, в котором установлено, что именно виновные действия Ориентира стали причиной возникновения пожара и его распространения.

06.03.2024 Маслихина Е. А. обратилась в Клинский городской суд Московской области с иском к ООО «Ориентир Запад-1» о взыскании компенсации морального вреда в связи со смертью её сына – Маслихина Д.Е., который погиб при пожаре 03.08.2022 на территории складского комплекса Ориентира. ООО «Интернет Решения» также участвовало при рассмотрении данного дела в качестве третьего лица. Иск Маслихиной Е.А. был удовлетворен в полном объеме.

В свою очередь в Определении Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24.03.2025 по делу № 2-1200/2024 (Приложение 1) установлено, что Истец совершил ряд неправомерных действий, которые состояли в причинно-следственной связи с развитием и распространением пожара:

«Суды пришли к правильному выводу о возложении на ответчика обязанности компенсации причиненного истцу морального вреда, учитывая, что в связи с неудовлетворительной организацией производства работ со стороны ООО «Ориентир Запад-1», который допустил ряд грубых нарушений нормативных требований пожарной безопасности и охраны труда, что отражено в Акте по форме Н-1, учитывая, что развитие и распространение пожара произошло вследствие нахождения системы АУПТ в отключенном состоянии, о чем указано в заключении комиссии экспертов Академии ГПС МЧС России от 30 июня 2023 года, причиной распространения пожара явилось несрабатывание спринклерной АУВПП в очаге пожара и недостаточное для локализации/тушения пожара срабатывание спринклерной АУВПП в других зонах Блока №3 МПСК «Ориентир-Запад», на что указано в заключении экспертов ЭКЦ МВД России № 468э-18 от 10 апреля 2024 года. В качестве причины несрабатывания указано отсутствие нормативного давления и количества воды в системе внутреннего противопожарного водопровода, что привело к осушению участка внутреннего противопожарного водопровода вечером 2 августа 2022 года».

Кроме того, судом подтверждено наличие состава деликтной ответственности ст. 1064 ГК РФ, а именно неправомерные и виновные действия Истца, которые нарушают требования пожарной безопасности:

«Суды пришли к правильному выводу о возложении на ответчика обязанности компенсации причиненного истцу морального вреда, учитывая, что в связи с неудовлетворительной организацией производства работ со стороны ООО «Ориентир Запад-1», который допустил ряд грубых нарушений нормативных требований пожарной безопасности и охраны труда, что отражено в Акте по форме Н-1, учитывая, что развитие и распространение пожара произошло вследствие нахождения системы АУПТ в отключенном состоянии, о чем указано в заключении комиссии экспертов Академии ГПС МЧС России от 30 июня 2023 года, причиной распространения пожара явилось несрабатывание спринклерной АУВПП в очаге пожара и недостаточное для локализации/тушения пожара срабатывание спринклерной АУВПП в других зонах Блока №3 МПСК «Ориентир-Запад», на что указано в заключении экспертов ЭКЦ МВД России № 468э-18 от 10 апреля 2024 года. В качестве причины несрабатывания указано отсутствие нормативного давления и количества воды в системе внутреннего противопожарного водопровода, что привело к осушению участка внутреннего противопожарного водопровода вечером 2 августа 2022 года»...
..Так, судом в качестве правового обоснования приведена и ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежащая применению к спорным правоотношениям, а из материалов дела следует, что фактически

неправомерность действий ответчика заключалась в проведении им и его подрядчиком строительно-монтажных работ с одновременным отключением системы противопожарной защиты в нарушение требований пожарной безопасности, что является основанием для возложения на ответчика деликтной ответственности за вред, причиненный гибелью Маслихина Д.Е.

Довод кассационной жалобы о незаконности постановленных судебных актов ввиду применения судами материального закона, не подлежащего применению (ст. 1079 ГК РФ), не является основанием для отмены принятого по делу правильного по существу решения, поскольку моральный вред Истцу причинен в результате неправомерных виновных действий ООО «Ориентир-Запад-1», в связи с чем у суда имелись основания для возложения на ответчика ответственности по ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации независимо от указания судом в качестве одного из правовых обоснований ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации и ошибочных выводов о владении ответчиком источником повышенной опасности, поскольку не привели к принятию неправильного по существу решения.

Выводы судов общей юрисдикции по делу № 2-1200/2024 корреспондируют выводам Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-221245/2024, изложенным в судебном Решении от 17.01.2025, подтверждают их и полностью им соответствуют.

Следовательно, именно виновные действия Истца стали причиной возникновения пожара и его распространения, что привело к ущербу как для ООО «Ориентир Запад-1», так и для ОЗОН, что установлено судебными актами, которые имеют преюдициальное значение для разрешения дела по существу.

Несмотря на наличие преюдициального судебного акта, подтверждающего вину самого Истца в возникновении и развитии пожара, а также четыре проведенные в рамках уголовного дела пожаротехнические экспертизы, судьи Фриев А. Л., Савенков О. В., Кузнецова Е. Е. без объяснимых значимых процессуальных причин затягивают разбирательство дела (заседание, назначенное на 26.03.2025, было отложено на 14.04.2025, а в заседании 14.04.2025 был объявлен перерыв на 21.04.2025).

По мнению Ответчика, ООО «Ориентир Запад-1» в нарушение ст. 69 АПК РФ пытается использовать апелляционное производство по настоящему делу с целью преодоления преюдициальных выводов Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24.03.2025 по делу № 2-1200/2024, а также негативных для ООО «Ориентир Запад-1» выводов четырех проведенных в рамках уголовного дела экспертиз.

На основании изложенного и в целях обеспечения максимально объективного и беспристрастного рассмотрения спора

ПРОСИМ:

взять разбирательство дела № А40-221245/24 (09АП-9925/2025) на особый контроль.

Приложения:

1. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24.03.2025 по делу № 2-1200/2024;
2. Доверенность на представителя ООО «Интернет Решения»;
3. Удостоверение адвоката представителя ООО «Интернет Решения».

Представитель ООО «Интернет Решения»
по доверенности

/  /Ахметов А.И./

КОПИЯ

**ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

Дело № 88-8248/2025

№ 2-1200/2024

50RS0019-01-2024-000979-77

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов

24 марта 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Макаровой Н.А.,

судей Земсковой Н.В., Вишневской В.Д.,

с участием прокурора Юнусовой А.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Маслихиной Елены Александровны к обществу с ограниченной ответственностью «Ориентир Запад-1» о взыскании компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Интернет Решения»

на решение Клинского городского суда Московской области от 31 мая 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 августа 2024 г.

Заслушав доклад судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции Макаровой Н.А., объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Интернет Решения» Загидуллина Э.Р., Ахметова А.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя акционерного общества «Альфа Страхование» Ряшенцевой А.Э., поддержавших позицию автора жалобы, представителей ответчика общества с ограниченной ответственностью «Ориентир Запад-1» Алексанян В.С., Краснова К.М., возражавших против доводов кассационной жалобы,

заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Юнусовой А.И., полагавшей судебные акты не подлежащими отмене, судебная коллегия,

установила:

Маслихина Е.А. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ориентир Запад-1» (далее – ООО «Ориентир Запад-1») о взыскании компенсации морального вреда.

Решением Клинского городского суда Московской области от 31 мая 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 августа 2024 г., исковые требования Маслихиной Е.А. удовлетворены. С ООО «Ориентир-Запад-1» в пользу Маслихиной Е.А. взыскана компенсация морального вреда в размере 1 000 000 руб.

В кассационной жалобе ООО «Интернет Решения» поставлен вопрос об отмене решения Клинского городского суда Московской области от 31 мая 2024 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 августа 2024 г., в связи с допущенными судом первой и апелляционной инстанций нарушениями норм материального права и несоответствием выводов суда установленным в ходе рассмотрения дела обстоятельствам.

В письменных возражениях на кассационную жалобу представителем ООО «Ориентир Запад-1», представителем третьего лица общества с ограниченной ответственностью страховая компания «Сбербанк страхование» указано на необоснованность ее доводов и законность судебных актов.

Учитывая надлежащее извещение всех лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного разбирательства, в отсутствие сведений об объективных причинах невозможности явиться в суд, и в соответствии с частью пятой статьи 379⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие, судебная коллегия посчитала возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив указанные доводы, судебная коллегия не находит оснований для отмены принятых по делу судебных постановлений.

В соответствии с частью 1 статьей 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений по делу судом первой и апелляционной инстанций не допущено.

Как установлено судами и следует из материалов дела, истец Маслихина Е.А. является матерью Маслихина Д.Е., 1 мая 1984 г. рождения.

Согласно постановлению следственного отдела по городу Истра ГСУ СК РФ по Московской области от 21 июля 2023 г. о переквалификации уголовного дела, 3 августа 2022 г. следственным отделом по г. Истра Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Московской области возбуждено уголовное дело №12202460026000063 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 Уголовного кодекса Российской Федерации по факту пожара на складе «Ozon» по адресу: Московская область, городской округ Истра, село Петровское, территория МПСК «Ориентир - Запад», здание 1А.

В ходе расследования установлено, что 3 августа 2022 г. около 12 часов 20 минут на территории склада «Ozon», расположенного по вышеуказанному адресу, произошел пожар, охвативший площадь более 50 000 кв.м. В результате пожара пострадали работники подрядных организаций, а также повреждено имущество юридических лиц ООО «Интернет Решения» и ООО «Ориентир Запад-1».

Давая оценку безвестному исчезновению в ходе пожара сотрудника ООО «Интернет Решения» Маслихина Д.Е. и сотрудника ЧОП «Вольф» Радевича Д.В., следствие пришло к выводам, что после сверки списков лиц, работавших на данном объекте в различных организациях, а также лиц, покинувших здание после пожара, Маслихин Д.Е. и Радевич Д.В. здание МПСК «Ориентир Запад» не покидали.

Решением Клинского городского суда Московской области от 22 августа 2023 г. Маслихин Д.Е. объявлен умершим. Решение вступило в законную силу 26 сентября 2023 года.

Постановлением старшего следователя СО по городу Истра от 6 июня 2023 г. Маслихина Е.А. признана потерпевшей по уголовному делу №12202460026000063.

Склад, расположенный по адресу: Московская область, г.о. Истра, с. Петровское, территория МПСК «Ориентир-Запад», зд. 1 «А» принадлежит на праве собственности ООО «Ориентир-Запад-1», находится в аренде у ООО «Интернет Решения» на основании долгосрочного договора аренды от 7 июня 2022 г. № 07-06/2022-FF.

Маслихин Д.Е. на основании трудового договора от 1 июня 2021 г. был принят на должность начальника смены приема и размещения в ООО «Интернет Решения».

Согласно акту по форме Н-1 № 5 о несчастном случае, составленному комиссией в составе Государственного инспектора труда ГИТ по Московской области, заместителя начальника отдела расследования и экспертизы страховых случаев № 1 Управления расследования несчастных случаев и профессиональных заболеваний ОСФР по г. Москве и Московской области, заместителя заведующего отделом по охране труда и экологии МОООП, специалиста по охране труда отдела реализации социальных программ администрации г.о. Истра Московской области, регионального руководителя по охране труда, экологической и пожарной безопасности ООО «Интернет Решения», регионального руководителя по охране труда, экологической и пожарной безопасности ООО «Интернет Решения», главного инженера ООО «Интернет Решения», содержание систем пожарной безопасности возлагается на ООО «Ориентир Запад-1» как на арендодателя, в том числе в рамках операционного обслуживания, и включает в себя действия арендодателя по эксплуатации, ремонту, замене, чистке и содержанию системы пожарной сигнализации, системы автоматического пожаротушения и противопожарного оборудования, системы безопасности, системы сигнализации и других систем, установленных арендодателем в помещениях, блоках и складском комплексе, для целей распределения ответственности в сфере противопожарной безопасности и службы безопасности все (помещения, установленное в них оборудование, противопожарные системы), что прямо не отнесено Приложением № 9 к Договору долгосрочной аренды от 7 июня 2022 г. № 07-06/2022-FFk

эксплуатационной ответственности арендатора, подлежит обслуживанию, т.е. содержанию, арендодателем.

Также комиссией, установлено, что арендодатель ООО «Ориентир Запад-1» имеет право осуществлять на свое усмотрение самостоятельно или с привлечением иных лиц (подрядчиков), в том числе без предварительного согласования с арендатором ООО «Интернет Решения», действия по ремонту, операционному обслуживанию и иные действия, необходимые для исполнения Договора долгосрочной аренды от 7 июня 2022 г. № 07-06/2022-FF, на территории складского комплекса.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу, что на ответчика должна быть возложена ответственность по компенсации морального вреда, причиненного Маслихиной Е.А. в связи со смертью ее сына Маслихина Д.Е. в результате пожара в складском помещении, принадлежащим на праве собственности ответчику ООО «Ориентир-Запад-1».

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции считает выводы суда первой и апелляционной инстанций обоснованными, соответствующими установленным по делу обстоятельствам. Судом установлены юридически значимые обстоятельства, представленные доказательства являлись предметом исследования и оценки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно разъяснениям, данным в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 года № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» по общему правилу, ответственность за причинение морального вреда возлагается на лицо, причинившее вред.

Суды пришли к правильному выводу о возложении на ответчика обязанности компенсации причиненного истцу морального вреда, учитывая, что в связи с неудовлетворительной организацией производства работ со стороны ООО «Ориентир Запад-1», который допустил ряд грубых

нарушений нормативных требований пожарной безопасности и охраны труда, что отражено в Акте по форме Н-1, учитывая, что развитие и распространение пожара произошло вследствие нахождения системы АУПТ в отключенном состоянии, о чем указано в заключении комиссии экспертов Академии ГПС МЧС России от 30 июня 2023 года, причиной распространения пожара явилось несрабатывание спринклерной АУВПТ в очаге пожара и недостаточное для локализации/тушения пожара срабатывание спринклерной АУВПТ в других зонах Блока №3 МПСК «Ориентир-Запад», на что указано в заключении экспертов ЭКЦ МВД России № 468э-18 от 10 апреля 2024 года. В качестве причины несрабатывания указано отсутствие нормативного давления и количества воды в системе внутреннего противопожарного водопровода, что привело к осушению участка внутреннего противопожарного водопровода вечером 2 августа 2022 года.

На указанных обстоятельствах истец основывал свои требования, они были подтвержденные исследованными в судебном заседании доказательствами и ответчиком не опровергнуты.

При этом ошибочные выводы судов о необходимости возложения на ответчика ответственности по возмещению морального вреда, причиненного Маслихиной Е.А., в силу положений статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации как на юридическое лицо, деятельность которого связана с повышенной опасностью для окружающих, не привели к принятию неправильного по существу решения, в связи с чем, не могут служить основанием для отмены состоявшихся судебных актов. Так, судом в качестве правового обоснования приведена и ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежащая применению к спорным правоотношениям, а из материалов дела следует, что фактически неправомерность действий ответчика заключалась в проведении им и его подрядчиком строительно-монтажных работ с одновременным отключением системы противопожарной защиты в нарушение требований пожарной безопасности, что является основанием для возложения на ответчика деликтной ответственности за вред, причиненный гибелью Маслихина Д.Е.

Довод кассационной жалобы о незаконности постановленных судебных актов ввиду применения судами материального закона, не подлежащего применению (ст. 1079 ГК РФ), не является основанием для отмены принятого по делу правильного по существу решения, поскольку моральный вред истцу причинен в результате неправомерных виновных действий ООО «Ориентир-

Запад-1», в связи с чем у суда имелись основания для возложения на ответчика ответственности по ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации независимо от указания судом в качестве одного из правовых обоснований ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации и ошибочных выводов о владении ответчиком источником повышенной опасности, поскольку не привели к принятию неправильного по существу решения.

В целом в судебных постановлениях приведено верное толкование норм материального права (статей 151, 1064, 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации), подлежащих применению к спорным отношениям, результаты оценки доказательств по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, на основании которых судом сделан правильный вывод о наличии оснований для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности в форме компенсации морального вреда, причиненного Маслихиной Е.А. в связи со смертью сына.

Доводов о несогласии с размером взысканной компенсации морального вреда кассационная жалоба не содержит.

Доводы кассационной жалобы о том, что суд апелляционной инстанции вышел за пределы доводов апелляционной жалобы ООО «Интернет Решения» не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку не соответствуют фактическим обстоятельствам.

Кроме того судебной коллегией принято во внимание, что сторонами спора – истцом и ответчиком постановленные судебные акты не оспариваются, что свидетельствует об их согласии с принятым решением об удовлетворении требований и размером присужденной компенсации. При таких обстоятельствах отмена судебного акта по формальным основаниям, на чем настаивает автор жалобы, не соответствует задачам гражданского судопроизводства, в которые входит правильное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов гражданских и иных правоотношений (ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к несогласию с частью правового обоснования постановленного решения, не содержат фактов, которые не проверены и не учтены судом первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела, не влияют на обоснованность и

законность судебных постановлений, не опровергают выводы суда о необходимости удовлетворения требований истца, а потому не могут служить основанием для отмены оспариваемых судебных постановлений.

Судом исследованы все представленные сторонами доказательства в их совокупности по правилам статей 55, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которым дана надлежащая правовая оценка.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены правильных по существу постановленных по делу судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390, 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Клинского городского суда Московской области от 31 мая 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 августа 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интернет Решения» – без удовлетворения.

Мотивированное определение изготовлено 31 марта 2025 года.

Председательствующий

подпись

Судьи

подпись

подпись

Копия верна:

Судья Первого кассационного суда общей юрисдикции



Н.А. Макарова

Первый кассационный суд
общей юрисдикции
протокол и определению
печатью
листом
подпись

ДОВЕРЕННОСТЬ № 1384-ю

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2

г. Москва

Восемнадцатое декабря две тысячи двадцать четвертого года

Общество с ограниченной ответственностью «Интернет Решения», ИНН 7704217370, ОГРН 1027739244741 (далее «Общество», «Доверитель»), в лице Генерального директора Эминова Руслана Бейбала Оглы, действующего на основании Устава, настоящей доверенностью уполномочивает

адвоката Аксенова Юрия Александровича, дата рождения: 20.01.1980, паспорт серии 45 05 № 384592 выдан ОВД «Котловка» г. Москвы 06.03.2003, код подразделения 772-049, зарегистрирован по адресу: г. Москва, ул. Херсонская, д.43, кв.589, удостоверение адвоката №20662, выдано Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Москве 17.06.2024 г. регистрационный номер в реестре адвокатов г. Москвы 77/7165,

адвоката Станкевича Алексея Владимировича, дата рождения: 05.02.1981, паспорт серии 03 04 № 692100, выдан отделом внутренних дел Приморского округа города Новороссийска Краснодарского края 29.07.2003, код подразделения 232-014, зарегистрирован по адресу: г. Москва, ул. Курганская, д. 3, кв. 57. удостоверение адвоката № 18539, выдано Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Москве 20.10.2020, регистрационный номер в реестре адвокатов г. Москвы 77/15538,

адвоката Ахметова Азата Илдаровича, дата рождения: 07.02.1993, паспорт серии 92 12 № 439003, выдан Отделением в Центральном районе Отдела УФМС России по Республике Татарстан в г. Набережные Челны 01.04.2013, код подразделения 160-014, зарегистрирован по адресу: г. Набережные Челны, бульвар Кол Гали, д. 4, кв. 48, удостоверение адвоката № 18509, выдано Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по г. Москве 21.09.2020, регистрационный номер в реестре адвокатов г. Москвы 77/15522,

адвоката Бородинки Вадима Геннадьевича, дата рождения: 01.12.1989, паспорт серии 38 09 № 667523, выдан Отделением №3 ОУФМС России по Курской области в ЦАО гор. Курска 02.12.2009, код подразделения 460-005, зарегистрирован по адресу: г. Москва, Енисейская ул., д.31 корп.1 кв.2, удостоверение адвоката № 18393, выдано Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по г. Москве 07.08.2020, регистрационный номер в реестре адвокатов г. Москвы 77/15433,

представлять интересы Доверителя в арбитражных судах всех инстанций по делу № А40-221245/2024, включая Верховный суд Российской Федерации, со всеми процессуальными правами, которые предоставлены действующим законодательством Российской Федерации истцу, ответчику, третьему лицу, с правом на подписание любых процессуальных документов, исковых заявлений, отзывов на исковые заявления, встречного иска, апелляционных и кассационных жалоб (включая кассационные жалобы в коллегии Верховного суда Российской Федерации), заявлений о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам и заявлений (жалоб) о пересмотре судебных актов в порядке надзора, с правом подписания мирового соглашения и соглашения по фактическим обстоятельствам, заявлений об обеспечении иска, с правом полного или частичного отказа от требований, включая отказ от апелляционных, кассационных и надзорных жалоб, с правом изменения оснований или



ООО «Интернет Решения»

Юридический адрес: 123112, г. Москва,
Пресненская наб., д.10, помещение I, эт.41, комн.6
ИНН/КПП: 7704217370 / 770301001
www.ozon.ru

предмета требований, с правом на получение исполнительных листов, правом требовать принудительного исполнения судебных актов, правом обжаловать действия судебного пристава-исполнителя, с правом вести переписку и заверять документы, исходящие от Доверителя, а также уплачивать судебные расходы, пошлины и сборы за и в интересах Доверителя, с правом представлять интересы Доверителя при взаимодействии с АО «Почта России» и иными почтовыми службами с правом отправлять и получать почтовую корреспонденцию.

Доверенность выдана сроком на один год без права передоверия.

Генеральный директор



Эминов Руслан Бейбала Оглы



Удостоверение

№ 18509

Главным управлением

наименование территориального органа

Министерства юстиции

Министерства юстиции Российской Федерации

Российской Федерации по Москве

выдавшего удостоверение

21.09.2020

Дата выдачи удостоверения

Ахметов

фамилия

Азам Илдарович

имя, отчество

ЯВЛЯЕТСЯ АДВОКАТОМ

77/15522

регистрационный номер

в реестре адвокатов

г. Москвы

наименование субъекта

Российской Федерации



Е.В. Сущенко

фамилия, инициалы

КОПИЯ
ВЕРНА

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3